

[redacted]/2018 V



La Corte d'Appello di Firenze,

prima sezione civile,
composta dai Signori

Alessandro Turco,
Giovanni Sgambati,
Isabella Mariani,
pronuncia il presente

Presidente,
Consigliere, rel., est.,
Consigliera,

decreto

nella causa iscritta al n. [redacted] del ruolo V dell'anno
2018, promossa, in sede d'impugnazione,

da

[redacted] con l'Avv. [redacted]

reclamante,

nei confronti di

[redacted], [redacted], [redacted], quali
[redacted], [redacted], [redacted], quali
unici figli ed eredi della defunta [redacted],

[redacted], [redacted], [redacted], con l'Avv. Fabrizio
[redacted], [redacted], [redacted],
Gioffredi di Prato,

convenuti in sede di reclamo,
oggetto:



2

impugnazione decreto di liquidazione compensi
ausiliario di giustizia.

○○○○○○○○○○

La Corte,

rilevato che:

◊ il Giudice Delegato alla successioni del Tribunale di Prato, con provvedimento del 21/2/2018, comunicato in data 24/2/2018, ha liquidato all'Avv. [REDACTED] [REDACTED] i compensi per l'attività professionale da lei svolta quale curatrice dell'eredità giacente del signor [REDACTED] Alfonso, riconoscendole la somma di € 1.000,00, quale compenso, oltre 15% per spese generali, C.A.P. ed I.V.A. come per legge;

◊ l'avv. [REDACTED] si è opposta al provvedimento in questione, chiedendone la riforma con liquidazione di somma maggiore, evidenziando come l'importo riconosciuto fosse estremamente basso (e mortificante per la sua dignità professionale) e ciò in relazione sia all'impegnativa e complessa attività effettivamente svolta, sia ai parametri di determinazione del compenso che, in mancanza di espresse disposizioni di legge e per analogia, dovevano ritenersi applicabili al suo caso (a tal proposito ha indicato esemplificativamente le tariffe professionali dottori commercialisti, le tabelle dei compensi previsti per i curatori fallimentari...);



◊ gli eredi del [REDACTED], costituendosi in giudizio, si sono opposti, eccependo preliminarmente l'inammissibilità del reclamo, oltre che la sua infondatezza nel merito;

◊ è risultato vano ogni tentativo di conciliazione delle parti svolto all'udienza camerale, all'esito della quale la Corte si è riservata la decisione;

ritenuto:

◊ che la presente opposizione, proposta secondo il rito camerale con il reclamo di cui all'art. 739 c.p.c., debba essere dichiarata inammissibile, poiché nel caso in cui si debba procedere a opposizione avverso il decreto di liquidazione emesso dal giudice a favore dell'ausiliario di giustizia, il relativo procedimento è regolato ex art. 15 del decreto legislativo 1° settembre 2011, n. 150, ex art. 170 D.P.R. n.115/2002, così come modificato dall'art.34, comma 17, lett. a), D.Lgs. n.150/2011;

◊ che l'invocata giurisprudenza di cui alla sentenza della Corte di Cassazione, num. 5274 del 10/3/2006, riguarda il reclamo avverso i provvedimenti camerale adottati dal Giudice delle successioni in materia di eredità giacente, ma non certo il decreto di liquidazione delle spese (la pronuncia è, peraltro,



